



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 16-09-2026
No. 2026.02858
Portefeuillehouder: Noteborn
Team: Mobiliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 16 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van CDA en MAASTRICHT van NU - Casus Populierweg 106

Geacht college,

Zoals reeds bekend, zijn wij al geruime tijd over en weer aan het mailen om een oplossing te vinden voor de casus Populierweg 106. Een redelijk eenvoudige vergunningsaanvraag leidt inmiddels tot een bureaucratisch gedrocht, enkel vanwege één extra parkeerbehoefte op papier, terwijl de feitelijke situatie niet is veranderd ten opzichte van de situatie zoals die er de afgelopen twintig jaar aan toe gaat.

Gezien het feit dat deze casus de nodige vragen oproept over hoe wij de Nota Parkeernormen moeten lezen en over wanneer de inherente afwijkingsbevoegdheid kan worden ingezet, hebben wij de volgende vragen. Daarbij willen we aangeven dat we het vervelend vinden dat we gedwongen zijn tot het stellen van schriftelijke vragen, maar de eerdere wegen hebben tot niks geleid.

1. Waarom zet u de inherente afwijkingsbevoegdheid niet in en/of wordt deze mogelijkheid niet eens benoemd? Of de aanvullende afwijkingsbevoegdheid uit de Nota Parkeernormen, die nota bene een minder zware motiveringslast met zich meebrengt?
2. De feitelijke situatie is al twintig jaar hetzelfde. Beide woningen maken gebruik van ieder één auto, die zowel op de oprit als in de garage kan worden geplaatst. De afgelopen jaren heeft dit niet tot parkeeroverlast in de buurt geleid, gezien het feit dat hierover ook geen meldingen zijn gedaan bij de gemeente Maastricht. De Raad van State heeft in verschillende zaken geoordeeld dat een gemeente niet zonder meer mag vasthouden aan een theoretische rekensom. Waarom gebruikt u de feitelijke situatie niet als argument om af te wijken?
3. Waaruit blijkt in deze casus eigenlijk nog een redelijk vermoeden dat er parkeeroverlast zal ontstaan, nu er nota bene ook voldoende mogelijkheid is om op eigen terrein te parkeren, er al foto's zijn aangeleverd om de huidige parkeerdruk in de buurt te duiden en de feitelijke situatie jarenlang geen meldingen van parkeeroverlast heeft opgeleverd?
4. In navolging van vraag 3: u stelt dat de oprit en de garage niet als twee parkeereenheden kunnen worden aangemerkt, omdat het parkeren op de oprit de toegang tot de garage kan blokkeren en er daarom bij splitsing één extra parkeerbehoefte ontstaat. Nogmaals willen wij u erop wijzen dat dit de afgelopen twintig jaar altijd goed is gegaan. Waarom vraagt u in dat geval niet om een gebruikersovereenkomst waarin wordt vastgelegd hoe met het gebruik van de oprit en de garage moet worden omgegaan, zodat ook voor de toekomst kan worden gegarandeerd dat beide parkeerplaatsen op deze wijze kunnen worden gebruikt?

5. In navolging van vraag 3: Waarom voldoen de foto's die de aanvragers reeds hebben aangeleverd volgens u niet als voldoende onderzoek om aannemelijk te maken dat er geen sprake is van parkeerdruk in de buurt? Deelt u onze mening dat bij een zo beperkte extra parkeerbehoefte op papier, in combinatie met het feit dat de initiatiefnemer inmiddels al 2,5 jaar met dit initiatief bezig is, het evenredigheidsbeginsel nadrukkelijk moet worden meegewogen? Vindt u het, gelet op de omvang en aard van deze casus, nog evenredig om van een initiatiefnemer die niet dagelijks met dergelijke procedures te maken heeft, aanvullend onderzoek en onderbouwing te verlangen? Kunnen de reeds aangeleverde foto's alsnog voldoen als parkeerdruktemeting?
6. In navolging van vraag 3 en 5: U stelde in eerste instantie dat aanvullend onderzoek nodig is om de parkeerdruk te meten, omdat de gemeente niet beschikt over recente gegevens over de parkeerdruk. Zo staat het ook opgenomen in de Nota Parkeernormen: een initiatiefnemer kan in eerste instantie gebruikmaken van de gegevens die bij de gemeente bekend zijn en, als die gegevens niet beschikbaar zijn, is eigen onderzoek wenselijk.
U stelt per e-mail en in het recente persbericht dat deze gegevens er niet zijn. Tegelijkertijd bereiken ons berichten dat in verband met de geplande herinrichting van de Populierweg en de omliggende straten al onderzoek is gedaan naar de parkeersituatie en mogelijk ook naar de parkeerdruk. Daarbij zou het bovendien gaan om het opofferen van parkeerplaatsen ten behoeve van groen. Hoe verhouden deze berichten zich tot elkaar? Beschikt de gemeente wel of niet over onderzoek, metingen of andere gegevens over de parkeerdruk op de Populierweg en in de directe omgeving? En klopt het dat de gemeente voornemens is parkeerplaatsen op te heffen ten behoeve van groen? Hoe kunnen deze plannen doorgang vinden zonder eigen onderzoek van de gemeente naar de parkeerdruk?
<https://www.thuisinmaastricht.nl/een-verbeterde-dolmansstraat-populierweg-en-bethlehemweg>
7. Tot slot, een vraag over de eventuele te lopen procedure. Als u uw inherente afwijkingsbevoegdheid ten aanzien van de Nota Parkeernormen en de parkeernorm inzet, kan er dan alsnog een binnenplanse omgevingsvergunning en daarmee een eenvoudige procedure worden gevolgd, aangezien het bestemmingsplan enkel verwijst naar de Nota Parkeernormen en zelf geen afwijkingsbevoegdheid benoemd hierover?

Met vriendelijke groet,

Mat Brüll Jo Smeets

CDA MAASTRICHT van NU